



**Guardia di Finanza
ACCADEMIA
La Commissione di Gara**

**VERBALE DI GARA N. 2
Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala
(art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)**

PROCEDURA DI GARA, SOTTO SOGLIA COMUNICATARIA, PER IL SERVIZIO DI RIPARAZIONE PARTI MECCANICHE, IMPIANTI DI ALIMENTAZIONE DEI MOTORI AD INIEZIONE, DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER I MEZZI LEGGERI PLURIMARCA NON COMPRESI IN CONTRATTI DI GARANZIA/ASSISTENZA IN DOTAZIONE ALL'ACCADEMIA DELLA GUARDIA DI FINANZA ALLE SEDI DI CASTELPORZIANO (LOTTO 2 – CIG Z71274170E).

L'anno 2019, alle ore 9:00 del giorno 27 del mese di marzo in Bergamo, presso l'ufficio Addestramento e Studi – 1° Servizio dell'Istituto in intestazione, la sottoscritta Commissione, nominata dal Comandante dell'Accademia con Atto Dispositivo n. 75 del 28.02.2019 e composta da:

Ten.Col.	Antonio PISANELLO	Presidente
Ten.	Simone VECCHI	Membro
Lgt.CS.	Francesco MANCUSO	Membro e segretario

si è riunita per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, per la procedura relativa al servizio di riparazione parti meccaniche, impianti di alimentazione dei motori ad iniezione, degli impianti elettrici per i mezzi leggeri in dotazione all'Accademia della Guardia di Finanza alle sedi di Castelporziano (**lotto 2**).

Premesso che:

- con RDO n. 2230241 del 21/02/2019 è stata pubblicata, tramite il sistema MePA, la richiesta di offerta inerente la manutenzione dei mezzi leggeri per l'Accademia della Guardia di Finanza, sede di Bergamo e sede di Castelporziano;

SEGUE VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA RELATIVO ALLA INDIVIDUAZIONE DEL SERVIZIO DI RIPARAZIONE PARTI MECCANICHE, IMPIANTI DI ALIMENTAZIONE DEI MOTORI AD INIEZIONE, DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER I MEZZI LEGGERI IN DOTAZIONE ALL'ACCADEMIA DELLA GUARDIA DI FINANZA ALLE SEDI DI BERGAMO (LOTTO 2).

- con comunicazione datata 28 febbraio 2019, inviata sia tramite il sistema MePa che tramite PEC, protocollo n. 0032554/2019 datato 1 marzo 2019, è stato reso noto agli operatori che la Commissione si sarebbe riunita alle ore 9.30 del giorno 5 marzo 2019 e che, al termine della verifica della documentazione amministrativa, avrebbe proceduto, in seduta pubblica, all'apertura delle buste "B", contenenti le offerte tecniche e all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche;
- che si è proceduto ad aprire le buste "A" contenenti la "documentazione amministrativa", ammettendo alla fase successiva n. 2 ditte per il **lotto 1**:

- Autofficina Alberti S.r.l.;
- Autoriparazioni Aliberti S.r.l.

e n. 3 per il **lotto 2**:

- Autofficina Pontina S.r.l.;
- Autopozzi S.r.l.;
- Total automotive service S.r.l.

- che in data 05/03/2019 si è riunita la Commissione giudicatrice per l'esperimento, in seduta pubblica, dell'apertura dell'offerta tecnica e dell'offerta economica degli operatori partecipanti che, nel termine utile, avevano presentato la propria offerta ed erano stati ammessi alla gara;
- che in tale riunione, giusto verbale n. 1 "Verbale di valutazione tecnico-economica delle offerte pervenute", in relazione agli esiti dell'attività di attribuzione dei punteggi per il LOTTO 2, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità delle offerte presentate dalle ditte "Autofficina Pontina S.r.l." e "Total Automotive Service S.r.l.", risultanti anormalmente basse secondo quanto previsto dall'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, in quanto i punteggi relativi al prezzo (27,96 su 24 punti per Autofficina Pontina e 25,98 su 24 per Total Automotive Service S.r.l.), sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara;
- con nota n. 37059 del 11/03/2019, inviata sia via PEC che tramite MePA, è stato comunicato alle ditte partecipanti al Lotto 2 dell'avvio della fase endoprocedimentale per la verifica della congruità dei prezzi, prevista dall'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016;
- con nota n. 37003 dell'11/03/2019 e con nota n. 36978 dell'11/03/2019, trasmesse sia via PEC che tramite MePA, le ditte "Autofficina Pontina S.r.l." e "Total Automotive Service S.r.l.", sono state invitate a presentare entro il giorno 26/03/2019 (entro 15 giorni dalla richiesta), le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta, nonché quelle relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016;

Tutto ciò premesso,

il Responsabile Unico del Procedimento da atto che in data 18/03/2019, alle ore 10:23, è pervenuta tramite il sistema MePA la documentazione richiesta della ditta "Total

SEGUE VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA RELATIVO ALLA INDIVIDUAZIONE DEL SERVIZIO DI RIPARAZIONE PARTI MECCANICHE, IMPIANTI DI ALIMENTAZIONE DEI MOTORI AD INIEZIONE, DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER I MEZZI PESANTI IN DOTAZIONE ALL'ACCADEMIA DELLA GUARDIA DI FINANZA ALLE SEDI DI BERGAMO (LOTTO 1).

Automotive Service S.r.l.” e che in data 20/03/2019, acquisita a protocollo n. 42387/2019 in pari data, è pervenuta la documentazione richiesta della ditta “Autofficina Pontina S.r.l”, inerenti alle giustificazioni delle offerte presentate relative al servizio in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal concorrente, il RUP, supportato dalla Commissione Giudicatrice composta dal Presidente della Commissione (Ten.Col. Antonio Pisanello), alla presenza di un componente della Commissione (Lgt.CS. Francesco Mancuso), con assenza per giustificato motivo del terzo componente della Commissione (Ten. Simone Vecchi), sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016);
- il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;

SEGUE VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA RELATIVO ALLA INDIVIDUAZIONE DEL SERVIZIO DI RIPARAZIONE PARTI MECCANICHE, IMPIANTI DI ALIMENTAZIONE DEI MOTORI AD INIEZIONE, DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER I MEZZI LEGGERI IN DOTAZIONE ALL'ACCADEMIA DELLA GUARDIA DI FINANZA ALLE SEDI DI BERGAMO (LOTTO 2).

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
- Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata. Dopo attento lavoro di valutazione conclude che le giustificazioni presentate dai concorrenti "Autofficina Pontina S.r.l." e "Total Automotive Service S.r.l.", sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi del personale, di costi vivi per l'espletamento della fornitura, di spese generali, di utili d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.

Per le motivazioni analitiche delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dai concorrenti in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte dai concorrenti "Autofficina Pontina S.r.l." e "Total Automotive Service S.r.l." siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la loro congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

La Commissione dà conto, in seduta pubblica, dei risultati della verifica dell'offerta risultata anormalmente bassa e della proposta di aggiudicazione della procedura di gara, a favore

SEGUE VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA RELATIVO ALLA INDIVIDUAZIONE DEL SERVIZIO DI RIPARAZIONE PARTI MECCANICHE, IMPIANTI DI ALIMENTAZIONE DEI MOTORI AD INIEZIONE, DEGLI IMPIANTI ELETTRICI PER I MEZZI PESANTI IN DOTAZIONE ALL'ACCADEMIA DELLA GUARDIA DI FINANZA ALLE SEDI DI BERGAMO (LOTTO 1).

della ditta "Autofficina Pontina S.r.l." (P.IVA 01940231002) con sede in Via Bolivia 12 – 00040 Pomezia (Roma).

La presente proposta di aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti in capo all'aggiudicatario.

I lavori della Commissione sono sospesi dalle ore 10:30 del 27/03/2019.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, il presente atto composto da n. 05 fogli viene sottoscritto dai verbalizzanti e inviato, per il proseguo di competenza, al Responsabile del Procedimento.

F.TO L'ORIGINALE
IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Cap. Giuseppina Veronica Palella

LA COMMISSIONE

Ten.Col. Antonio PISANELLO

Lgt.CS Francesco MANCUSO