



GUARDIA DI FINANZA
REPARTO TECNICO LOGISTICO AMMINISTRATIVO CAMPANIA
Ufficio Amministrazione - Sezione Acquisti
Via Alcide De Gasperi, 4, cap. 80133 Napoli – Tel. (081) 9702667, Fax (081) 9702308
P.E.U.: na0530014@gdf.it - P.E.C.: na0530000p@pec.gdf.it

Procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento, in concessione a terzi, del servizio di gestione e conduzione di distributori automatici di bevande calde, fredde e snack preconfezionati da installarsi presso le Caserme del Corpo della Guardia di Finanza ubicate nelle Regioni Basilicata e Campania, per la durata di anni 6, suddiviso in due lotti:

- + Lotto n. 1 – Distributori automatici da installarsi presso le Caserme del Corpo della Guardia di Finanza ubicate nella Regione Basilicata – CIG: 7555591EEC – Codice NUTS: ITF5. Importo complessivo presunto dell'appalto: € 56.400,00, IVA al 4% ed oneri per la sicurezza relativi a rischi da interferenza pari ad € 0,00 inclusi.
- + Lotto n. 2 – Distributori automatici da installarsi presso le Caserme del Corpo della Guardia di Finanza ubicate nella Regione Campania – CIG: 7555605A7B – Codice NUTS: ITF33. Importo complessivo presunto dell'appalto: € 483.600,00, IVA al 4% ed oneri per la sicurezza relativi a rischi da interferenza pari ad € 0,00 inclusi.

CPV 42933000-5 (Distributori automatici) e CPV 15000000-8 (Prodotti alimentari e bevande). Numero di gara attribuito dall'ANAC: 7140348.

Verbale di gara
Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala
Art. 97, commi 1, 5, 6 e 7 del D.Lgs. 50/2016
(seduta riservata)

L'anno **2018** (duemiladiciotto), il giorno **3** (tre) del mese di **ottobre**, alle ore **09,30** si è riunita, nei locali dell'Ufficio Amministrazione – Sezione Acquisti del Reparto Tecnico Logistico Amministrativo Campania della Guardia di Finanza, siti in Napoli alla Via Alcide De Gasperi n. 4, in seduta riservata, la “Commissione Giudicatrice” nominata dal Comandante del Reparto Tecnico Logistico Amministrativo Campania della Guardia di Finanza con **atto dispositivo n. 596 del 12.09.2018**, composta da:

- Tenente Colonnello **Marco BOCCACCI** Presidente;
 - Capitano **Giuseppe FERRARO** Membro;
 - Luogotenente c.s. **Giovanni SCOTTI** Membro e Segretario,
- per procedere, unitamente al Responsabile Unico del Procedimento, alla verifica delle offerte anomale, in ottemperanza a quanto previsto dalle Linee Guida n. 3 dell'A.N.A.C di attuazione del D.Lgs. n. 50/2016, aggiornate al D.Lgs. n. 56/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017.

Premesso e considerato che:

- in data **17.09.2018** si è tenuta la **riunione di gara** della Commissione per procedere:
 - in seduta riservata, alla verifica della completezza della documentazione prodotta dai concorrenti e all'esame e all'attribuzione dei relativi punteggi afferenti l'offerta tecnica, determinando la seguente situazione, distinta per lotti:

➤ **Lotto 1 – Regione Basilicata**

N. ORD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
1	SIGMA S.R.L.	60,00
2	IVS ITALIA S.P.A.	60,00
3	SO.ME.D. S.P.A.	60,00
4	ITALMATIC GROUP S.R.L.	60,00

➤ **Lotto 2 – Regione Campania**

N. ORD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
1	SIGMA S.R.L.	60,00
2	IVS ITALIA S.P.A.	60,00
3	SO.ME.D. S.P.A.	60,00
4	ESPRESSO MAT S.R.L.	60,00
5	ITALMATIC GROUP S.R.L.	60,00

- in seduta pubblica, a dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche e ad aprire le buste contenenti l'offerta economica ed a darne lettura;
- in seduta riservata, all'esame delle offerte economiche e all'attribuzione dei relativi punteggi, determinando la seguente situazione, distinta per lotti:

➤ **Lotto 1 – Regione Basilicata**

N. ORD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA ECONOMICA
1	SIGMA S.R.L.	22,81
2	IVS ITALIA S.P.A.	10,89
3	SO.ME.D. S.P.A.	40,00
4	ITALMATIC GROUP S.R.L.	20,79

➤ **Lotto 2 – Regione Campania**

N. ORD.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA ECONOMICA
1	SIGMA S.R.L.	22,81
2	IVS ITALIA S.P.A.	28,18
3	SO.ME.D. S.P.A.	40,00
4	ESPRESSO MAT S.R.L.	32,14
5	ITALMATIC GROUP S.R.L.	20,79

che ha generato la seguente graduatoria finale, in ordine decrescente:

➤ **Lotto 1 – Regione Basilicata**

	Concorrente	Punti Offerta Tecnica	Punti Offerta Economica	Punteggio Totale
1	SO.ME.D. S.P.A.	60,00	40,00	100,00
2	SIGMA S.R.L.	60,00	22,81	82,81
3	ITALMATIC GROUP S.R.L.	60,00	20,79	80,79
4	IVS ITALIA S.P.A.	60,00	10,89	70,89

➤ **Lotto 2 – Regione Campania**

	Concorrente	Punti Offerta Tecnica	Punti Offerta Economica	Punteggio Totale
1	SO.ME.D. S.P.A.	60,00	40,00	100,00
2	ESPRESSO MAT S.R.L.	60,00	32,14	92,14
3	IVS ITALIA S.P.A.	60,00	28,18	88,18
4	SIGMA S.R.L.	60,00	22,81	82,81
5	ITALMATIC GROUP S.R.L.	60,00	20,79	80,79

- nuovamente in seduta pubblica, alla comunicazione dei risultati finali e dare atto che sarà avviato il previsto procedimento di verifica dell'offerta risultata anormalmente bassa per entrambi i lotti in gara;

- con nota n. 0466892 datata 18/09/2018, il Responsabile Unico del Procedimento ha richiesto, via p.e.c., ai sensi dell'art. 97, comma 5, alla SO.ME.D. S.p.A. di presentare, entro il giorno 2 ottobre 2018, le giustificazioni in riferimento all'offerta risultata anormalmente bassa per entrambi i lotti in gara;
- con p.e.c. datata 27 settembre 2018, acquisita al protocollo di questo Ente con n. 0483607, è pervenuta una comunicazione da parte del Gruppo Argenta S.p.A. a socio unico (Codice fiscale e Partita IVA 01870980362) con sede legale in Via M. Fanti, 2, 42124 Reggio Emilia, con la quale ha reso noto che con atto a rogito del Notaio Arrigo Roveda di Milano in data 17 settembre 2018 (Rep. 53207/Racc. 19.593) è stato dato esecuzione alle delibere di fusione per incorporazione, tra le altre, della società So.Me.D. S.p.A. e, pertanto, ai sensi dell'art. 106, comma 1, lett. d), sub 2) del D.Lgs. 50/2016 con effetto a far data dal 1° ottobre 2018 la stessa Argenta S.p.A. subentrerà, a seguito della menzionata operazione di natura societaria, in tutti i rapporti giuridici delle incorporate e, quindi, anche nel contratto e/o nella concessione del servizio per ora aggiudicato provvisoriamente alla So.Me.D. S.p.A.,

tutto ciò premesso,

il Responsabile Unico del Procedimento (Ten. Col. Matteo Malvaso), unitamente alla Commissione, dà atto che, entro il menzionato termine assegnato, è pervenuto il plico contenente le giustificazioni richieste da parte del menzionato Gruppo Argenta S.p.A. che è stato acquisito al protocollo di questo Ente con n. 0491201 del 02/10/2018.

Successivamente, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- ❑ le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- ❑ l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo, apprezzabile, margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- ❑ il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ❑ la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ❑ il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- ❑ la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.,

RICORDATO E TENUTO PRESENTE QUANTO SOPRA, il R.U.P. unitamente alla Commissione procedono all'apertura del plico inviato dal Gruppo Argenta S.p.A., prima classificata per entrambi i lotti in gara, riscontrando al suo interno la presenza di una relazione composta da n. 6 fogli.

Dopo un'attenta ed accurata analisi delle menzionata relazione presentata dal Gruppo Argenta S.p.A. e tenuto conto che, in base al pressoché univoco orientamento giurisprudenziale, il giudizio di verifica della congruità di un'offerta anomala ha natura globale e sintetica sulla serietà dell'offerta nel suo insieme e costituisce espressione di un potere tecnico – discrezionale dalla Stazione appaltante, il RUP unitamente alla Commissione ritengono di aver acquisito sufficienti elementi circa l'affidabilità e la congruità dell'offerta presentata dal menzionato Gruppo, che risulta in linea con l'andamento del mercato.

A seguito del risultato positivo della predetta valutazione afferente le giustificazioni, la Commissione propone l'aggiudicazione, per entrambi i lotti in gara, a favore del **Gruppo Argenta S.p.A.** (Codice fiscale e partita IVA **01870980362**) con sede legale in **Reggio Emilia, Via M. Fanti 2**, con un punteggio complessivo pari a **100,00** punti (offerta tecnica punti 70,00 su 70,00 e offerta economica punti 30,00 su 30,00) conseguito per entrambi i lotti in gara.

La presente proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs 50/2016 diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti in capo all'aggiudicatario.

La seduta viene chiusa alle **ore 11,00**.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto da numero 5 (cinque) pagine totali che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto, unitamente agli allegati prospetti che costituiscono parte integrante dello stesso, dalla Commissione.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

f.to Tenente Colonnello **Matteo MALVASO**

LA COMMISSIONE

Il Presidente:

f.to Ten. Col. Marco Boccacci

I membri:

f.to Cap. Giuseppe Ferraro

f.to Luogotenente Giovanni Scotti

V°

f.to IL COMANDANTE DEL REPARTO T.L.A.
(Col. R.T.L.A. Massimo Manfredini)