

REPUBBLICA ITALIANA

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE

COMANDO GENERALE DELLA GUARDIA DI FINANZA

VERBALE DI GARA.-----

L'anno duemilasedici, nel giorno 19 del mese di ottobre, alle ore 10:30, presso il Comando Generale della Guardia di Finanza, si è riunita - in seduta pubblica - la Commissione di giudicazione per la valutazione delle offerte tecniche, nominata con D.D. n. n. 282061/658 datato 20.09.2016, composta da:-----

- Gianni Cesari – Col. della Guardia di Finanza – Presidente;-----
 - Giuseppe Molorolo – Ten. Col. della Guardia di Finanza – Membro;-----
 - Luigi Giuliano - Cap. della Guardia di Finanza – Membro e segretario,-----
- assistiti dal Cap. Daniela Carpenito nella qualità di Ufficiale Rogante.-----

Si premette che:-----

- l'Amministrazione della Guardia di Finanza, dovendo provvedere all'approvvigionamento di:-----
 - giubbetti antiproiettile di tipo flessibile con pannelli protettivi supplementari – Lotto 1 – fino alla concorrenza di € 720.000,00 (IVA inclusa);-----
 - giubbetti antiproiettile di tipo sottocamicia - Lotto 2 - fino alla concorrenza di € 200.000,00 (IVA inclusa),-----

per un valore complessivo di € 920.000,00 (IVA inclusa), a seguito della determina a contrarre n. 177452 del 6.6.2016, ha indetto una gara a procedura aperta con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in applicazione del D. Lgs. n. 50 del 18.4.2016, pubblicando il relativo bando sulla G.U.U.E. n. 2016/S 112-

- 199617 dell'11.6.2016, sulla G.U.R.I. – V serie Speciale “Contratti Pubblici” n. 73 del 27.6.2016 e per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e su due a maggiore diffusione locale;-----
- i codici identificativi gara (CIG) - per i due lotti in cui è suddivisa la presente procedura concorsuale - sono i seguenti:-----
 - Lotto 1: 670970608E;-----
 - Lotto 2: 6709721CEB;-----
 - a seguito dei lavori eseguiti dalla Commissione per la verifica della documentazione amministrativa, di cui ai verbali n. 914 di Rep. in data 13.9.2016, n. 915 di Rep. in data 14.9.2016 e n. 916 di Rep. del 21.9.2016, sono stati ammessi al prosieguo delle operazioni di gara per entrambi i lotti, con la valutazione dell’offerta tecnica (presso il Laboratorio Certificato del Banco Nazionale di Prova delle Armi, Ente di Diritto Pubblico, con sede in via Mameli n. 23 a Gardone Val Trompia - BS), i seguenti operatori economici:-----
 - 1) NFM Production S.p.Z.o.o., con sede in Lebork (Polonia);-----
 - 2) Alfredo Grassi S.p.A., con sede in Lonate Pozzolo (VA);-----
 - 3) MES S.p.A., con sede in Roma.-----
 - con verbali n. 918 di Rep. in data 27.9.2016, n. 919 di Rep. in data 28.9.2016, n. 922 di Rep. del 29.9.2016, n. 923 di Rep. del 3.10.2016, n. 926 di Rep. del 4.10.2016 e n. 929 di Rep. del 5.10.2014, sono state formalizzate le operazioni di apertura delle offerte tecniche e sono state effettuate le prove balistiche ed antilama e l’esame merceologico sui campioni presentati dalle Ditte;-----
 - la MES S.p.A., con sede in Roma, è stata esclusa dal prosieguo delle operazioni di gara relativamente ad entrambi i lotti, per le motivazioni

di cui ai verbale n. 918 di Rep. in data 27.9.2016 e n. 923 di Rep. del 3.10.2016;-----

- la NFM Production S.p.Z.o.o., con sede in con sede in Lebork (Polonia) è stata esclusa dal lotto n. 2, per le motivazioni di cui al verbale n. 926 di Rep. del 4.10.2016;-----

- i risultati delle prove sono compendati nei report definitivi forniti dal citato Laboratorio Certificato del Banco Nazionale di Prova delle Armi, allegati n. 9 al verbale n. 922 di Rep. del 29.9.2016 e n. 7 al verbale n. 929 di Rep. del 5.10.2016;-----

- con verbale n. 936 di Rep. del 18 ottobre 2016, la Commissione ha proceduto - per il Lotto 1 - all'elaborazione delle formule matematiche funzionali alla formazione della graduatoria e dell'attribuzione del punteggio di cui al punto 2.2. del DTE, per la fattispecie "*Offerta tecnico-qualitativa*", pari ad un massimo di punti 75/100. -----

Per il Lotto 2, in considerazione del fatto che la Grassi S.p.A. è l'unico operatore economico ammesso alla successiva fase della valutazione dell'offerta economica, è *in re ipsa* non procedere alla formulazione di alcuna graduatoria tecnica, assegnando alla citata società il punteggio massimo previsto dalla documentazione di gara (75/100). -----

Per il lotto 1, la Commissione ha articolato la seguente graduatoria provvisoria, relativa alla componente tecnica, delle imprese ammesse alla fase della valutazione dell'offerta economica:-----

1) NFM Production S.p.Z.o.o., con sede in Potegowo (Polonia):---

Punti 73,30/75.-----

2) Alfredo Grassi S.p.A., con sede in Lonate Pozzolo (VA):-----

Punti 62,61/75.-----

Ciò posto, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 10:30, ricevendo dall'Ufficiale rogante le buste contenenti le offerte economiche presentate dalle ditte accorrenti.-----

Alla seduta sono presenti:-----

- il Sig. Ferdinando Rodino Dal Pozzo D'Annone, in qualità di rappresentante della NFM Production S.p.Z.o.o.;-----
- il Sig. De Stefano Fabrizio, in qualità di delegato della Alfredo Grassi S.p.A.;-----
- il Sig. Scali Gerardo, in qualità di rappresentante della MES. S.p.A.-----

I predetti Sig.ri hanno esibito i propri documenti di riconoscimento le cui copie sono già agli atti della Stazione Appaltante.-----

Preliminarmente, la Commissione comunica ai presenti:-----

- 1) i punteggi assegnati relativamente alla componente tecnica alle imprese ammesse alla fase della valutazione dell'offerta economica;---
- 2) che le buste contenenti l'offerta economica si presentano complete, integre e riconoscibili sulla base delle sigle apposte dai membri della Commissione per la verifica della documentazione amministrativa.-----

Successivamente, si procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica presentata dalle imprese ammesse al prosieguo della gara, riscontrando che:-----

- 1) per il lotto 1:-----
 - la NFM Production S.p.Z.o.o. ha offerto un ribasso percentuale del 22,00%;-----
 - la Grassi S.p.A. ha offerto un ribasso percentuale del 5,50%;-----

2) per il lotto 2, la Grassi S.p.A. ha offerto un ribasso percentuale del 7,00%.-----

Ciò posto, la Commissione procede - per il Lotto 1 - all'elaborazione delle formule matematiche prescritte dal DT Disciplinare Tecnico, funzionali all'attribuzione del punteggio di cui al punto 2.2. del prefato DTE, per la fattispecie "Offerta economica", pari ad un massimo di punti 25/100, ai fini della formazione della graduatoria. -----

Dall'applicazione delle suddette formule, risultano attribuiti i seguenti punteggi per la componente economica:-----

1) NFM Production S.p.Z.o.o., con sede in Lebork (Polonia):-----

Punti 25/25;-----

2) Alfredo Grassi S.p.A., con sede in Lonate Pozzolo (VA):-----

Punti 8/25.-----

Pertanto, dalla somma del punteggio relativo alla componente economica e di quello relativo alla componente tecnica, risulta la seguente graduatoria:-----

1) NFM Production S.p.Z.o.o., con sede in Potegowo (Polonia):----

Punti 98,30/100;-----

2) Alfredo Grassi S.p.A., con sede in Lonate Pozzolo (VA):-----

Punti 70,61/100.-----

Al riguardo, la Commissione rileva - per il lotto 1 - che, poiché sia il punteggio relativo all'offerta economica, sia quello relativo all'offerta tecnica dell'impresa prima classificata in graduatoria sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara,

l'offerta stessa appare anormalmente bassa e – di conseguenza – stabilisce di procedere alla verifica di congruità della stessa, ai sensi dell'art 97 del D.Lgs. n. 50/2016.-----

Per il Lotto 2, le formule matematiche prescritte dal DT Disciplinare Tecnico, funzionali all'attribuzione del punteggio di cui al punto 2.2. del prefato DTE, per la fattispecie "Offerta economica", pari ad un massimo di punti 25/100, determinano, considerato che la Grassi è l'unico offerente, il punteggio pari a 20/25.-----

Pertanto, la Commissione rileva che, poiché sia il punteggio relativo all'offerta economica, sia quello relativo all'offerta tecnica della citata Grassi S.p.A. sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta stessa appare anormalmente bassa e – di conseguenza – stabilisce di procedere alla verifica di congruità della stessa, ai sensi dell'art 97 del D.Lgs. n. 50/2016.-----

Le buste contenenti le offerte economiche dei sopracitati concorrenti (debitamente siglate dai componenti della Commissione e dall'Ufficiale Rogante), nonché quelle presentate dalla MES S.p.A., per entrambi i lotti e NFM Production S.p.Z.o.o., per il lotto 2 (non aperte, in quanto le imprese offerenti sono state escluse dalla presente procedura di gara) vengono consegnate dalla Commissione all'Ufficiale Rogante che ne assume la custodia.-----

Le operazioni descritte nel presente verbale sono terminate alle ore 12.00.-----

Il presente verbale che consta di numero 7 fogli singoli di carta resa legale, utilizzati ciascuno su una sola facciata, dopo la lettura e

conferma, viene sottoscritto dai componenti della Commissione e
dall'Ufficiale Rogante.-----

La Commissione

Col. Gianni Cesari – Presidente

Ten. Col. Giuseppe Molorolo – Membro

Cap. Luigi Giuliano – Membro e Segretario

Cap. Daniela Carpenito - Ufficiale Rogante

Firmato l'originale